

POSTANOWIENIE

Łódź, dnia 28 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: S.S.O. Ewa Maciejewska

Sędziowie: S.S. O. Paweł Barański

p.o. S.S.O. Anna Józwiak

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2015 r. w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

protestu wyborczego

Komitetu Wyborczego SLD Lewica Razem

z udziałem Komisarzy Wyborczych w Łodzi, w Sieradzu, w Piotrkowie Trybunalskim oraz Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w Łodzi

w trybie art. 82 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2001 roku Kodeks Wyborczy (Dz. U . Nr (Dz. U. Nr 21, pz. 112 ze zm)

w przedmiocie ważności wyborów w Okręgu nr 5 do Sejmiku Województwa Łódzkiego obejmującym powiaty: brzeziński, skierniewicki, rawski, tomaszowski, opoczyński, Skierniewice

postanawia: oddalić protest.

UZASADNIENIE

W dniu 1 grudnia 2014r. wnioskodawca **pełnomocnik Koalicyjnego Komitetu Wyborczego SLD Lewica Razem** złożyła do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim protest w trybie wyborczym dotyczący ważności wyborów do Sejmiku Województwa Łódzkiego w okręgu wyborczym nr 5 obejmującym powiaty: brzeziński, skierniewicki, rawski, tomaszowski, opoczyński i Skierniewice, wskazując, że podczas wyborów samorządowych w dniu 16 listopada 2014 roku w okręgu tym oddano 159.877 głosów, w tym 28.618 głosów nieważnych, co stanowi 17,9% wszystkich oddanych głosów.

Tak wysoki procent głosów nieważnych wynikał, zdaniem wnioskodawczyni, z błędnej konstrukcji karty do głosowania, która nie była wyposażona w stronę tytułową ani spis treści, a nadto składała się z wielu trwale połączonych kart formatu A-4, z których jedynie na pierwszej stronie w górnie części umieszczono napis „Karta do głosowania” Mogło to wywołać u wyborców błąd, iż jedynie pierwsza strona owej „książeczki” stanowi kartę do głosowania, a nadto uprzywilejowywała listę wyborczą nr 1. Nadto wielu wyborców uważało, że może postawić znak X na każdej stronie, co również prowadziło do niezamierzonej nieważności głosu.

(protest – k. 3-6)

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2014r. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim przekazał sprawę do rozpoznania Sadowi Okręgowemu w Łodzi jako miejscowo właściwemu.

(postanowienie – k. 7)

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (Dz.U. 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyniku głosowania lub wyników wyborów lub
2. naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Art. 83 § 1 Kodeksu wyborczego stanowi, że protest wyborczy wnosi się do sądu wskazanego w przepisach szczególnych kodeksu, a art. 83 § 2 tegoż Kodeksu – że zasady wnoszenia protestów i tryb ich rozpatrywania, a także przekazania o ważności wyborów określają przepisy szczególne kodeksu.

Zgodnie z § 5, prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu

Z treści art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego wynika natomiast, że protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów.

Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera zarzuty (art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego).

Podkreślić należy, iż wnoszący protest powinien nie tylko sformułować prawidłowo zgodnie z przepisami Kodeksu wyborczego zarzutów, ale także udowodnić swoje racje, bowiem to na wnioskodawcy zgodnie z treścią art. 6 k.c. spoczywa ciężar dowodu. Obowiązek taki przewiduje także przepis art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego.

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, iż wnioskodawczyni jako pełnomocnik komitetu wyborczego jest uprawniona do wniesienia protestu w trybie wyborczym, jednak wniesiony przez nią protest nie może być uwzględniony.

Wnioskodawca wskazuje bowiem na 17,9% głosów nieważnych oraz formułuje przypuszczenia co do przyczyn takiego stanu rzeczy. Nie formuje jednak żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń ani nie odnosi ich wprost do treści art. 82 kodeksu wyborczego, w szczególności nie zarzuca popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom ani naruszenia konkretnych przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Na poparcie protestu wnioskodawczyni odwołuje się do naruszenia art. 32 i 62 Konstytucji, które stanowią, że wszyscy są równi wobec prawa, mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne oraz, że nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Każdy zaś obywatel polski ma prawo udziału w referendum oraz prawo wybierania Prezydenta Rzeczypospolitej, posłów, senatorów i przedstawicieli do organów samorządu terytorialnego, jeżeli najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, chyba, że

prawomocnym orzeczeniem sądowym jest ubezwłasnowolniony lub pozbawiony praw publicznych albo wyborczych.

Z przepisów kodeksu wyborczego wnioskodawczyni wskazuje, natomiast na naruszenie art. 160 § 1 pkt 6 i 9 kodeksu wyborczego, czyli przepisów dotyczących obowiązku PKW co do ustalanie wzorów urzędowych formularzy oraz druków wyborczych, a także wzorów pieczęci organów wyborczych niższego stopnia; a także prowadzenia i wspierania działań informacyjnych zwiększających wiedzę obywateli na temat prawa wyborczego, w szczególności zasad głosowania.

Nawet gdyby uznać powyższe przepisy za przepisy dotyczące szeroko rozumianego głosowania, poza sporem jest, że PKW wzór karty wyborczej ustaliła oraz prowadziła działania informacyjne na temat zasad głosowania. Można się jedynie spierać, czy wzór karty mógł być ustalony inaczej i czy inny wzór byłby to dla wyborców bardziej czytelny i zmniejszył liczbę niezamierzenie oddanych głosów nieważnych. Dywagacje takie jednak nie podpadają, w ocenie sądu, pod kategorię naruszenia przepisów. Wreszcie brak jest w treści protestu jakiegokolwiek konkretnego porównania pomiędzy niesporną ilością głosów nieważnych, a ustalonym przez PKW wzorem karty wyborczej, a także prowadzoną kampanią informacyjną. Odnosząc wzór karty wyborczej i ustalonych zasad głosowania, do hipotetycznego przeciętnego wyborcy należy uznać, że zachowanie minimalnej staranności w zakresie pozyskania wiedzy o sposobie głosowania i jego celu pozwoliłoby na oddanie ważnego głosu nawet osobie o podstawowym wykształceniu i świadomości obywatelskiej.

Z powyższych względów protest należało oddalić.

Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność świadczy
Z up. Kierownika Sekretariatu

Sekretarz sądowy
Katarzyna Dąbrowska
Katarzyna Dąbrowska