



Sygn. akt I Ns 106/15

POSTANOWIENIE

Dnia 02 czerwca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział I Cywilny w składzie

Przewodniczący: SSO [REDAKTOWANE]

Protokolant: sek. sąd. [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu w dniu 02 czerwca 2015 roku
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Komitetu Wyborczego „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec”

przy uczestnictwie Komisarza wyborczego w Nowym Sączu

w przedmiocie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Nowym Sączu z dnia
23 kwietnia 2015 roku sygn. DNS.780-96/15

postanawia:

uznać odwołanie za zasadne

Uzasadnienie

Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015 roku sygn. DNS.780-96/15 odrzucił sprawozdanie o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych Komitetu Wyborczego Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec” związane z udziałem w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w bezpośrednich wyborach wójtów, burmistrzów, prezydentów miast zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 roku.

Komisarz Wyborczy odrzucając sprawozdanie stwierdził, iż Komitet Wyborczy Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec” naruszył art. 132 § 5 kodeksu wyborczego, gdyż faktycznie przyjął korzyść majątkową o charakterze niepieniężnym do czego nie był umocowany.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec” przedstawił sprawozdanie finansowe zgodnie, z którym wydatki przekroczyły przychody, tak, iż pełnomocnik na podstawie art. 130 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz.U. 2011 Nr 21, poz. 112) uregulował zobowiązania komitetu w kwocie 2 010,50 złotych.

Wpłaty na rzecz komitetu następowały zgodnie z art. 134 § 5 kodeksu wyborczego.

W wyniku weryfikacji sprawozdania finansowego w/w komitetu Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu stwierdził jednak brak umów wraz z rachunkiem na wynajem powierzchni pod banery, które komitet wydrukował w ilości 20 sztuk na kwotę 950 złotych zgodnie z fakturą 570/10/2014.

Komisarz Wyborczy uznał powołując się na wytyczne PKW z dnia 07 listopada 2014 roku znak ZKF-756-58/14, że korzystanie z powierzchni, na której umieszcza się materiały wyborcze wymaga zgody właściciela, a powierzchnia może być udostępniona jedynie odpłatnie. Komitetom wyborczym nie wolno zaś przyjmować korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym.

Dlatego pełnomocnik finansowy w/w komitetu został wzywany o wyjaśnienie pismem z dnia 27 lutego 2015 roku.

W odpowiedzi Komisarz Wyborczy w dniu 17 marca 2015 roku otrzymał wyjaśnienie, że banery w liczbie 19 sztuk zostały komitetowi skradzione przez nieznaną sprawcę przed ich wywieszeniem, natomiast jeden baner który nie został skradziony został wywieszony na ogrodzeniu nieruchomości kandydata na wójta gminy Chełmiec a zarazem pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec”. Nie zaistniały zatem zdaniem pełnomocnika finansowego przesłanki do zawarcia umowy o wynajem powierzchni pod banery.

Pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec” [redacted] w odwołaniu z dnia 11 maja 2015 roku wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zatwierdzenie sprawozdania względnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia z uwagi na przedłożenie umowy najmu z dnia 25 października 2014 roku i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu odwołania [redacted] nie zgodził się z argumentacją Komisarza Wyborczego zawartą w zaskarżonym postanowieniu.

Zakwestionował kompetencje Państwowej Komisji Wyborczej do wydawania zaleceń i wytycznych.

Zarzucił, że pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec” był jednocześnie kandydatem na stanowisko Wójta Gminy Chełmiec i właścicielem nieruchomości, na płocie której powieszono baner. Gdyby zachodziła potrzeba zawarcia odpłatnej umowy, to pełnomocnik finansowy zawierałby ją sam ze sobą na wynajem powierzchni ogrodzenia.

Z ostrożności procesowej przedłożył zezwolenie [redacted] – żony pełnomocnika, współwłaścicielki nieruchomości, na okoliczność, że zezwolenie ma charakter odpłatnej umowy dzierżawy powierzchni reklamowej.

Z uwagi na fakt, iż kwota za odpłatną dzierżawę wynosiła 1 złoty i była to kwota o charakterze symbolicznym, to zdaniem pełnomocnika podlega zaokrągleniu i nie musi być wykazywana.

W tych okolicznościach pełnomocnik finansowy twierdził, iż spełniony został wymóg odpłatnej umowy i nie można mówić o naruszeniu przez komitet kodeksu wyborczego.

Dodatkowo [redacted] wyraził postulat, żeby za uchybienie drobne o jakim mowa istniała możliwość przyjmowania sprawozdania wyborczego

W odpowiedzi na odwołanie Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu w piśmie z dnia 26 maja 2016 roku wniósł o jego oddalenie uznając zarzuty za bezzasadne.

Komisarz Wyborczy powtórzył w piśmie okoliczności faktyczne, które legły u podstaw zaskarżonego postanowienia oraz zwrócił uwagę na kompetencje Państwowej Komisji Wyborczej w zakresie wydawania wytycznych i wyjaśnień.

Odnosząc się do dokumentu, tj. „zezwoenia” wyrażającego zgodę [redacted] na wynajęcie powierzchni, na której miałby być umieszczony materiał wyborczy, Komisarz Wyborczy ocenił, iż został on sporządzony jedynie na użytek postępowania albowiem

zezwolenie takie nie zostało złożone komisarzowi wyborczemu już w ramach wezwania o uzupełnienie dokumentacji. Nadto wartość korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym powinna odpowiadać wartości rynkowej wynajmu funkcjonującej w obrocie gospodarczym czy w stosunkach handlowych.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie pełnomocnika finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec” jest zasadne.

Podkreślić trzeba na wstępie, iż zgodnie z art. 130 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz.U. 2011 Nr 21, poz. 112) odpowiedzialność za zobowiązania majątkowe komitetu wyborczego ponosi pełnomocnik finansowy.

Przepis art. 142 § 1 powołanej ustawy wskazuje, iż pełnomocnik finansowy, w terminie 3 miesięcy od dnia wyborów, przedkłada organowi wyborczemu, któremu komitet wyborczy złożył zawiadomienie o utworzeniu komitetu, sprawozdanie o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, zwane dalej "sprawozdaniem finansowym".

Materiał zebrany w sprawie wskazuje, iż pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec” [REDAKTOWANE] w terminie złożył sprawozdanie.

Bezspornie w wyniku weryfikacji sprawozdania finansowego w/w komitetu Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu stwierdził brak umów wraz z rachunkiem na wynajem powierzchni pod banery, które komitet wydrukował w ilości 20 sztuk na kwotę 950 złotych zgodnie z fakturą 570/10/2014. Dlatego pismem z dnia 27 lutego 2015 roku skierował wezwanie o wyjaśnienia.

Zgodnie z treścią art. 110 § 1 kodeksu wyborczego na ścianach budynków, przystankach komunikacji publicznej, tablicach i słupach ogłoszeniowych, ogrodzeniach, latarniach, urządzeniach energetycznych, telekomunikacyjnych i innych można umieszczać plakaty i hasła wyborcze wyłącznie po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości, obiektu albo urządzenia.

Z wyjaśnień [REDAKTOWANE] złożonych komisarzowi wyborczemu wynikało, że banery w liczbie 19 sztuk zostały komitetowi skradzione przez nieznaną sprawcę przed ich wywieszeniem, natomiast jeden który nie został skradziony został wywieszony na ogrodzeniu nieruchomości [REDAKTOWANE] – jako kandydata na wójta gminy Chełmiec a zarazem pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców „O Lepszą Przyszłość Gminy Chełmiec”.

Zatem skoro [REDAKTOWANE] wywiesił baner na nieruchomości, będąc co najmniej jej współwłaścicielem, to zachowany został w ramach tzw. czynności zachowawczych (art. 209 k.c.) wymóg zgody właściciela, o której mowa w powołanym przepisie.

Gdyby nie podzielić tego poglądu, to wskazać trzeba, iż dołączony został do odwołania - dokument z dnia 25 października 2014 roku (k. 4), tj. „zezwolenie” wyrażający zgodę [REDAKTOWANE] na wynajęcie powierzchni, na której miałby być umieszczony materiał wyborczy.

Nie jest to dokument sporządzony faktycznie na użytek postępowania, pomimo tego, że zezwolenie z 25 października 2014 roku nie zostało przedłożone komisarzowi wyborczemu

np. w dniu 17 marca 2015 roku w ramach odpowiedzi na wezwanie o uzupełnienie dokumentacji.

W postępowaniu przed sądem dopuszczalne jest jednak powoływanie się przez komitet wyborczy na okoliczności, które nie były przywołane przed komisarzem wyborczym w sytuacji gdy ich niewskazanie mogło mieć wpływ na odrzucenie sprawozdania (tak: postanowienie SN z 03 października 2012 III SW 6/12 publ. OSP 2013/17-18/ poz. 218).

Komisarz Wyborczy powołując się na wytyczne PKW z dnia 07 listopada 2014 roku znak ZKF-756-58/14 prezentuje pogląd, że korzystanie z powierzchni, na której umieszcza się materiały wyborcze wymaga nie tylko zgody właściciela, a powierzchnia może być udostępniona jedynie odpłatnie. Komitetom wyborczym zaś nie wolno przyjmować korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym.

Dyspozycja art. 132 § 5 kodeksu wyborczego istotnie wskazuje, iż komitetom wyborczym nie wolno przyjmować korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym, z wyjątkiem nieodpłatnego rozpowszechniania plakatów i ulotek wyborczych przez osoby fizyczne oraz pomocy w pracach biurowych udzielanej przez osoby fizyczne.

W ocenie Sądu nie można się jednak zgodzić, iż w okolicznościach niniejszej sprawy opisywanych przez pełnomocnika finansowego zaistniały przesłanki do zawarcia umowy o wynajem powierzchni pod baner.

Trudno przyjąć, że wywieszenie jednego banera wyborczego na nieruchomości będącej przedmiotem współwłasności pełnomocnika finansowego i jego małżonka musi nastąpić jedynie odpłatnie.

W art. 133 § 2 kodeksu wyborczego zapisano, iż komitet wyborczy może nieodpłatnie korzystać w czasie kampanii wyborczej z lokalu osoby wchodzącej w skład komitetu wyborczego.

██████████ i ██████████ są faktycznie członkami wskazanego komitetu wyborczego.

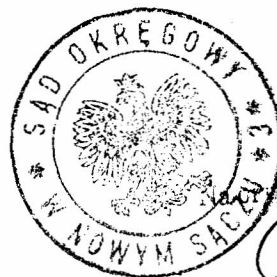
Skoro można nieodpłatnie korzystać z lokalu osoby wchodzącej w skład komitetu wyborczego, to analogicznie odnieść to należy do ogrodzenia nieruchomości takiej osoby.

Nadto w ocenie Sądu ewentualna wartość korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym w związku z wywieszeniem jednego banera na nieruchomości pełnomocnika finansowego byłaby i tak niewielka.

Zaistniałaby zatem przesłanka do przyjęcia sprawozdania w trybie art. 144 § 1 pkt. 2 kodeksu wyborczego, gdyż z uwagi na ewentualne uchybienia przyjęte lub wydatkowane z naruszeniem przepisów, środki finansowe, które mają odpowiadać wartości rynkowej nie przekraczają 1% ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie powołanych przepisów i art. 145 § 6 kodeksu wyborczego.

Pouczenie
postanowienie prawomocne



Originalne własne podpisy
za zgodność:
Jolanta Kurman
sekretarz sądowy